

**УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ
ЛЕНИНОГОРСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА**

ПРИКАЗ

от 2.11.18

№ 1324

Об итогах тематического изучения состояния преподавания информатики и ИКТ, физики, географии в МБОУ «Старокувакская СОШ»

Согласно приказу управления образования №1094 от 12.09.2018 г. «О тематическом изучении состояния преподавания информатики и ИКТ, физики, географии в МБОУ «Старокувакская СОШ»» 28 сентября 2018 года Э.Ф.Ахмадиевой, методистом управления образования было организовано тематическое изучение состояния преподавания информатики и ИКТ, физики, географии в МБОУ «Старокувакская СОШ».

В ходе тематического изучения выявлено:

Учитель географии решал задачи урока в соответствии с требованиями программы. Этапы урока сохранены не полностью. Урок носит репродуктивный характер с включением самостоятельной работы. В начале урока учителем не проведена проверка домашнего задания. Используя проблемные вопросы, учитель совместно с учениками определили тему урока. Не определены цель и план работы на урок. И по данной причине ученики испытывали затруднения в ходе урока. На уроке наблюдалась парная работа над новым материалом: учащиеся работали с разными источниками информации, проводили анализ и синтез материала. Также в течение урока велась работа с атласами. Учащиеся в течение урока использовали предложенные учителем алгоритм действий и ресурсы. Обратная связь осуществляется на уровне контроля: учитель спрашивает – ученик отвечает. На уроке не проводилась физическая минутка, что является нарушением СанПиН. Также на уроке отсутствовал этап рефлексии, что показывает не соответствие требованиям ФГОС ООО. На дом учитель дал задание тренировочного характера, отсутствует дифференциация заданий.

Учитель физики решал задачи урока в соответствии с требованиями программы. На этапе актуализации знаний учитель совместно с учащимися продемонстрировал опыты и были сделаны выводы по каждому проделанным опытам, также провел фронтальную беседу. Перед выполнением опытов не был проведен инструктаж по технике безопасности. Тему урока учитель вывел сам. Урок носит репродуктивный характер, учитель урок ведет сам. Учитель не ставит перед собой и перед учащимися воспитывающих целей. На уроке присутствует фронтальная форма организации работы, формы работы однообразные, смена видов деятельности практически отсутствует. При решении задач по предмету учитель делает акцент на правильное оформление задачи. Обратная связь осуществляется на уровне контроля: учитель спрашивает – ученик отвечает. Отношения на уровне «субъект – объект».

Учитель географии решал задачи урока в соответствии с требованиями программы. Учащиеся не подготовлены к уроку, в классе домашнее задание выполнили 3 учащихся из 11. Этап проверки домашнего задания занял 25 минут урока. После чего учитель сам вывел тему урока, а цель не выведена. Мотивация к изучению нового материала отсутствует. Атмосфера в классе не настраивает на активную учебную деятельность. Учащиеся пассивны, избегают инициативных действий в познавательной деятельности. Дисциплина в классе не отслеживается. Леонид Васильевич не ставит перед собой и перед учащимися воспитывающих целей. На этапе изучения новых

знаний была организована работа в группах. Но по причине не получения инструктажа, учащиеся испытывали затруднения. Также отсутствует дифференциация заданий, что привело к неэффективной работе учащихся, не все учащиеся вовлечены в учебный процесс. На уроке. На уроке не проводилась физическая минутка, что является нарушением СанПиН. Также на уроке отсутствовал этап рефлексии, что показывает не соответствие требованиям ФГОС ООО. На дом учитель задал задание закрепляющего характера.

Учитель информатики решал задачи урока в соответствии с требованиями программы. Темп урока невысок. Тему урока учитель определил сам, цель и план урока не были выведены. По данной причине учащиеся работали под диктовку учителя. Урок носит репродуктивный характер. В ходе урока преобладает активная работа учителя. Атмосфера в классе не настраивает на активную учебную деятельность. Учащиеся пассивны, избегают инициативных действий в познавательной деятельности. Деятельность учащихся на уроке носит монотонный характер, не осуществлялась смена видов деятельности обучающихся. Обратная связь осуществляется на уровне «субъект - объект». В течении всего урока учащиеся выполняли практическую работу за компьютером, что противоречит требованиям СанПиН. На уроке была проведена физминутка для глаз. В конце урока учителем было задано творческого характера домашнее задание.

На основании вышесказанного:

приказываю:

1. Считать состояние преподавания информатики и ИКТ, физики, географии в МБОУ «Старокуваская СОШ» на удовлетворительном уровне.
2. Л.Ю.Мишиной, директору МБОУ «Старокуваская СОШ» рекомендовать учителям информатики и ИКТ, физики, географии:
 - продолжать методическую работу по применению на уроках системно-деятельностного подхода к обучению;
 - строить уроки, занятия таким образом, чтобы дети сами ставили себе цели и задачи на занятие, учились работать в парах, решать задачи исследовательского характера;
 - для каждого предмета создать широкий комплект дидактического материала и активно использовать на уроках;
 - обращать внимание на реализацию воспитательных возможностей урока;
 - уроки строить с учетом дифференциации и индивидуального подхода;
 - организовать работу таким образом, все учащиеся были вовлечены в учебный процесс;
 - применять современные технологии, разнообразные формы работ, разнообразные приемы и средства обучения;
 - использовать все возможности урока для организации самостоятельной работы;
 - научить учащихся различным методам и способам получения знаний;
 - включать задания, готовящие учащихся к итоговой аттестации.
3. Контроль за исполнением данного приказа возложить на Э.Ф.Ахмадиеву, методиста управления образования.

Начальник МКУ «Управление образования»
ИКМО «Лениногорский муниципальный район»



В.С.Санатуллин